

Protokół 7/2018/2019

Posiedzenia Rady Samorządu Studentów SGH

w dniu 24 stycznia 2019r.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z VI posiedzenia Rady Samorządu Studentów w dniu 13.12.2018 r.
3. Dyskusja na temat standaryzacji ocenienia efektów kształcenia z Prorektorem ds. dydaktyki i studentów dr. hab. Krzysztofem Kozłowskim, prof. SGH.
4. Informacja bieżąca.
5. Pytania w sprawach bieżących.

Radni obecni na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2019r.

Radni nieobecni:

Miejsce zebrania: Aula II w budynku G Szkoły Głównej Handlowej

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Samorządu Studentów Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie Michał Kulbacki rozpoczął posiedzenie o godzinie 19:10. Powitał zgromadzonych radnych i senatorów oraz sprawdził listę obecności. Rada w głosowaniu jawnym podjęła decyzję o zaakceptowaniu przedstawionego porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 13 grudnia 2019 roku

Sekretarz Rady Michał Gałagus zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do przesłanego protokołu z posiedzenia Rady Samorządu Studentów z dnia 24 grudnia 2018r. Protokół z posiedzenia Rady w dniu 24 grudnia 2018r. został w głosowaniu jawnym przyjęty przez Radę.

3. Dyskusja na temat standaryzacji ocenienia efektów kształcenia z Prorektorem ds. dydaktyki i studentów dr. hab. Krzysztofem Kozłowskim, prof. SGH.

Na początek głos zabrał Prorektor ds. dydaktyki i studentów dr. hab. Krzysztof Kozłowski prof. SGH (zwany dalej Prorektorem).

Wspomniał on Przewodniczącego Komisji Jakości Kształcenia Adriana Michalczuka i określił, że dyskusja z nim była merytoryczna. Dodał również, że standaryzacja była przedmiotem kampanii wyborczej do Samorządu Studentów jako element programu zwycięskich bloków np. Alians SGH. Wspomniał również o dużych różnicach jakie występują między zaliczeniami u różnych wykładowców w ramach jednego przedmiotu.

Przypomniał również Zarządzenie Rektora SGH z dnia 15.01.2018 w którym pada cytat „zarządza się standaryzacje...”, a także kontrolę PKA dot. kierunku Ekonomia, której wyniki zmotywowały władze do przyspieszenia procesów na rzecz standaryzacji które dotychczas w opinii władz postępowały za

wolno. Dalej rozwinął temat kontroli PKA dot. kierunku Finanse i Rachunkowość, która wskazała m.in. problem związany z ryzykiem przygotowania studentów z poprzednich zestawów pytań zamiast rzetelnego przygotowania do egzaminów.

Wspomniał także raport dot. standaryzacji przygotowany przez poprzednią Komisję Jakości Kształcenia pod przewodnictwem Michała Lechowskiego.

Odnosząc się do współpracy z poprzednimi Samorządami stwierdził iż była to współpraca płynna. Zwrócił uwagę również na opór wykładowców przed wprowadzaniem standaryzacji. Stwierdził jednak iż priorytetem procesu jest wprowadzenie porównywalności ocen.

Następnie wypowiedź przeniosła się na tematykę formuł standaryzacji. Stwierdził iż koordynatorzy przedmiotów będą wprowadzali standaryzacje w stosownym cyklu. Zauważył, że dotychczas nie byli oni w stanie egzekwować odpowiedzialności za ew. uchybienia ze strony wykładowców.

Zaznaczył również iż po podaniu pierwotnej informacji w grudniu 2018 nie przekazano zastrzeżeń.

Podsumował następnie wymianę wiadomości z Adrianem Michalcukiem począwszy od dnia 28.12.2018. Adrian Michalczuk przedstawił w niej serie pytań i zastrzeżeń dot. standaryzacji.

Prorektor zaproponował w odpowiedzi zwołanie posiedzenia nadzwyczajnego Rady, nie odbyło się ono jednak aż do 24.01

Prorektor zaznaczył również, że w bieżącym semestrze nie mogą być wprowadzone jakiegokolwiek zmiany w formie zaliczenia, które stałyby w sprzeczności z sylabusami przedmiotów.

Podał również przykłady nieprawidłowości ze strony wykładowców, w kontekście których wspomniał przygotowaną przez samorząd 13.01 ankietę.

Poinformował również, że w dniu 14.01 przesłał Samorządowi Studentów komunikat ws. standaryzacji w treści identycznej do przesłanej koordynatorom przedmiotów.

Podał również przykłady korespondencji z przedstawicielami Samorządu Studentów m.in. z Michałem Kulbackim, w którym padło ze strony Prorektora stwierdzenie „w kolejnym semestrze standaryzacja (przyp. prot.) obejmie przedmioty kierunkowe.

Zwrócił uwagę na wiążący charakter obecnych kolokwiów i zaliczeń a także wcześniejszych egzaminów.

Oskarżył również SS o nie publikowanie komunikatu do koordynatorów w pełnej formie.

Odnosił się również do założeń przedstawionych w prawie uczelnianym już w latach 90-tych, w których zawarte są informacje o standaryzacji.

Zwrócił również uwagę na utrudnioną komunikację z organami Samorządu, co poparł przykładem nieprawidłowości w pracy Rzecznika Praw Studenta.

Wspomniał również o artykule „Nie skreślajcie” opublikowanym w NMS Magiel jako przykładzie skutecznej współpracy na linii ograny Samorządu- władze Uczelni.

Zaznaczył również, iż w żadnej sprawie studenckiej dotychczas nie doszło do odwołania do sądu wiążącego.

Na zakończenie zaznaczył, iż wykładowcy również nie jednokrotnie mijali się z prawdą i przekazywali studentom błędne informacje.

Następnie wypowiedź zaczął Adrian Michalczuk. Podziękował Prorektorowi i podkreślił iż cele władz uczelni i Samorządu są zbieżne, standaryzacje określił mianem projakościowej.

Zwrócił jednak uwagę na długotrwały proces jej wprowadzania oraz konieczność przeprowadzania dyskusji na forum. Odnosił się również do Rozporządzenia Rektora nr. 7/2018

Odpowiedział również na zarzuty, które padły ze strony części senatorów podczas sesji Senatu SGH poprzedzającej posiedzenie Rady jakoby „studenci domagali się przewidywalności egzaminów” stwierdzając że domagają się transparentności.

Odnosił się również do słów Prorektora odnośnie sylabusów stwierdzając, że stanowią one całość kształtu. Zauważył, że obawy studentów oscylują wokół formy zaliczenia.

Podczas dyskusji stwierdzone zostało również, że słowo wykładowcy, jeśli nie w sprzeczności z sylabusem może konstytuować warunki zaliczenia.

Stwierdził również, że nie było komunikacji, którą SS mógłby przekazać dalej.

Następnie przybliżył chronologię komunikacji i ustaleń na linii SS – władze uczelni. Zwrócił uwagę na brak ustaleń ws. standaryzacji przedmiotów kierunkowych na stan 20 listopada poprzedniego roku. Odniósł się również do propozycji Prorektora dot. nadzwyczajnego posiedzenia Rady, które określił jako odebrano jako próba ograniczenia dyskusji.

Stwierdził również iż stan świadomości dot. standaryzacji wśród studentów jest w wielu przypadkach znikomy.

Zaznaczył również, że komunikat do koordynatorów przedmiotów nie był skierowany do studentów oraz odnosi się do petycji studenckiej jedynie częściowo, a także stoi w sprzeczności w z mailem JM Rektora do studentów. Zauważył również, że przy wprowadzaniu standaryzacji komunikacji ze studentami w ogóle nie było.

Na zakończenie dokonał stwierdzenia o „wyciągniętej do współpracy ręce” jeśli chodzi o przygotowanie dokumentu informującego studentów o standaryzacji.

Prorektor w odpowiedzi podsumował wspomniane przez Adriana Michalczuka korespondencje. Zwrócił także uwagę na odpowiedzialność organów SS za komunikacje ze studentami.

Adrian Michalczuk zauważył, że JM Rektor przekazuje różne i sprzeczne sobie informacje. Następnie doszło do dyskusji nt. definicji komunikatu do koordynatorów jako komunikacji wewnętrznej, a zatem legalności jej publikacji przez SS.

Mateusz Kocman odniósł się do nieprawidłowości związanych z pracą Rzecznika Praw Studenta, zaznaczył również, że RDS działa w kwestiach operacyjnych, nie koncepcyjnych.

Michał Walnik zadał pytanie dot. niezgodności między wypowiedziami wykładowców.

Prorektor zwrócił uwagę na problem zgłaszania nieprawdy przez wykładowców i stwierdził, że standaryzacja stanowi rozwiązanie problemu dla studentów.

Adrian Michalczuk zadał pytanie czy standaryzacja wykluczy metody wcześniejszego zaliczenia.

Prorektor odpowiedział, że nie ma na to jednoznacznej odpowiedzi z kierunkiem na „nie”- wykładowcy mają wyjść naprzeciw zaleceniom KJK.

Konrad Abramowski stwierdził, że Prorektor skupia się na szczegółach. Stwierdził, że SS chodzi także o odrobinę więcej dobrej woli. Zadał również pytanie czy mur w komunikacji był tylko po stronie SS.

Prorektor stwierdził, że oskarżenia o brak dobrej woli są bezpodstawne. Wskazał również na zanik zaufania na linii SS- władze uczelni.

Julian Smółka zadał pytanie dotyczące metod możliwych kanałów komunikacji za pomocą których SS może przekazywać informacje takie, jak ta dot. standaryzacji.

Prorektor zaproponował wykorzystanie kanałów uczelnianych np. maila uczelnianego i systemu maili Wirtualnego Dziekanatu. Zauważył również, że dużo problemów wyniknęło z dezinformacji na linii władze- wykładowcy.

Prorektor stwierdził również (w odniesieniu do bieżącego semestru) że „Nie robimy żadnych zmian w egzaminach”

Adrian Michalczuk zadał pytanie dotyczące publikacji komunikatu i jej celowości.

Mateusz Kocman stwierdził, iż ma wrażenie że obowiązek komunikacji ze studentami spoczął na barkach Prezydium SS. Zadał pytanie, dlaczego Uczelnia nie ucięła sprawy definitywnym komunikatem.

Justyna Witkowska poruszyła kwestie komunikacji między wykładowcami i koordynatorami.

Prorektor podkreślił, że wykładowcy to grupa ponad 300 osób, z którymi władze muszą się dogadać.

Poruszona została również kwestia zerówki z PGiSu.

W odpowiedzi na pytanie Adriana Michalczuka studenci będą mogli uzyskać informacje nt. stanu faktycznego standaryzacji Prorektor stwierdził, że w bieżącym semestrze nie wprowadza ona zmian.

Ze względu na przekroczenie godziny 22:00 Przewodniczący Rady Samorządu Studentów Michał Kulbacki zasugerował zakończenie posiedzenia. W podsumowaniu przyznał, iż SS bierze na siebie część winy za dezinformację związaną z wprowadzeniem standaryzacji.

5. Informacja bieżąca.

Brak informacji bieżącej

6. Pytania w sprawach bieżących.

Brak pytań w sprawach bieżących

Przewodniczący
Samorządu Studentów
(-) Michał Kulbacki

Sekretarz
Rady Samorządu Studentów
(-) Michał Gałagus